



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-447-9/24
Mostar, 29.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRAFIT d.o.o. Mostar od 12.02.2024. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuidtelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine za predmet nabave: *Usluge kopiranja i plotanja*, ugovornog tijela JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća II održanoj 29.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuditelja GRAFIT d.o.o. Mostar izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuidtelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine za predmet nabave: *Usluge kopiranja i plotanja*, ugovornog tijela JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar, kao **neosnovana**.
- 2.** Poništava se Zaključak broj 01-01.3-9693-11/23 SZ od 06.02.2024. godine.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

JP AUTOCESTE FBIH d.o.o. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge kopiranja i plotanja*. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuidtelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 13.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ovim puteni izjavljujemo zvaničnu Žalbu na Vašu odluku o odbijanju naše ponude kao nepravilne iz navedenog razloga da ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, gdje se navodi daje u Anksu 2 došlo do ispravki. Mi nismo vršili nikakve ispravke nego samo podebljali cijenu. Cijena je jasno vidljiva svima koji žele da vide i ista je u svim Aneksima, kako jedinična tako i ukupna, pa stoga nismo ni trebali dodatno ovjeravati.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za nabavku usluga: „Usluge kopiranja i plotanja“, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) - u daljem tekstu: Zakon. Predmetna nabavka objavljena je na portalu javnih nabavki, zajedno sa tenderskom dokumentacijom, Obavještenje o nabavci broj: 266-1-1-249-3-244/23 objavljeno dana 08.12.2023. godine. Na portalu javnih nabavki nije postavljen niti jedan zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te nije bilo izvršenih izmjena tenderske dokumentacije.

Po prijemu ponuda, Komisija za nabavke ugovornog organa je izvršila pregled i ocjenu istih, što je konstatovala u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-9693-7/23 SZ od dana 25.01.2024. godine, na osnovu kojeg je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-9693-8/23 SZ od dana 05.02.2024. godine, a koja je dostavljena svim učesnicima u postupku i objavljena na web stranici ugovornog organa 05.02.2024. godine.

Privredni subjekat G.I.T. „GRAFIT“ d.o.o. Mostar, je prvobitno dostavio e-mail u vidu žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-9693-9/23 SZ od dana 06.02.2024. godine. Ugovorni organ je odmah po prijemu e-mail-žalbe postupak obustavio i o tome putem e-maila obavijestio sve učesnike u postupku. Ugovorni organ je donio Zaključak kojim se e-mail-žalba odbacuje kao neuredna, broj 01-01.3-9693-11/23 SZ od 06.02.2024. godine.

Dana 14.02.2024. privredni subjekat G.I.T. „GRAFIT“ d.o.o. Mostar je ponovno izjavio Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-01.3-9693-14/23 SZ. Ugovorni organ je istog dana, 14.02.2024. godine obavijestio sve učesnike u postupku o zaprimljenoj žalbi putem e-maila. Ugovorni organ je, shodno članu 100. stav (1) Zakona, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje se odnose na blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica te utvrdio da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine dostavljena Žaliocu i drugom ponuđaču dana 05.02.2024. godine, a da je Žalilac žalbu izjavio putem protokola ugovornog organa dana 14.02.2024. godine, dakle u Zakonom propisanom roku od deset (10) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Shodno tome žalba je blagovremena i dopuštena. Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica, direktora Bernarda Brkića.

Postupajući po žalbi, razmotren je navod iz žalbe, izvršena je analiza istog, te je utvrđeno sljedeće: Žalba žalioca je neosnovana u svom navodu.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, te odredbe Zakona o javnim nabavkama i svih pratećih podzakonskih akata, te je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-9693-8/23 SZ, koja je objavljena na web stranici ugovornog organa sa istovremenim upućivanjem iste e-mailom ponuđačima dana 05.02.2024. godine, donio u potpunosti u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materijalnim propisima iz oblasti predmeta nabavke. Komisija za nabavke u predmetnom postupku u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je detaljno obrazložila i konstatovala razloge zbog kojih se predlaže da se ponuda Žalioca odbaci kao nepravilna na osnovu čega je i donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Između ostalog ključni razlog zbog čega je ponuda Žalioca i odbačena jeste činjenica da je u Aneksu 2 (Obrazac za ponudu) u poljima gdje je Žalioc popunjavao cijenu izraženu u brojevima kao i u polju gdje ju je izražavao slovima, istu naveo na oba mjesta na vrlo neuredan način i time je učinio nejasnom i nečitkom. Cijena iskazana i brojevima i slovima u Aneksu 2 nije čitka i jasna te su rađene ispravke/prepravke/podebljavanje na nepravilan i nedozvoljen način i kao takva ne može ni služiti kao polazna osnova za poređenje između zaprimljenih ponuda, jer ista nije u skladu sa zahtjevima propisanim tačkom 8.1.4. kao i 8.2.1 .Napomena tenderske dokumentacije.

U svom žalbenom navodu, Žalioc paušalno, neargumentovano i subjektivno brani svoj način popunjavanja ponude navodeći da se radi samo o podebljavanju podataka/cijene i da je ista jasno vidljiva svima koji žele da vide. Takav žalbeni navod je u najmanju ruku neozbiljan i neosnovan iz razloga što dužnost članova Komisije za nabavke nije da pogađa, nagađa i pretpostavlja podatke iz ponude, nego upravo da objektivno konstatuju ono što vide u ponudama kao što su uradili i sa ponudom Žalioca. U svojoj Žalbi Žalioc ni na koji način nije demantovao nekoliko konstatacija o nepravilnostima iz ponude Žalioca, nego samo paušalno navodi „...cijena je vidljiva onome ko želi da vidi...“, pri tome ne spominjući ostale nepravilnosti koje su također konstatovane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Nazivajući svoj način popunjavanja Aneksa na bilo koji način, pa bilo to „podebljavanjem“, ispravkom, škrabanjem, švrljanjem, precrtavanjem ne umanjuje činjenicu da je to učinilo cijenu nejasnom, nečitkom i neurednom a što je u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije.

Prilikom pripreme ponuda, ponuđači su bili dužni istu pripremiti isključivo prema uslovima zadatim predmetnom tenderskom dokumentacijom u kojoj je u tački 8.2.1 stajala i Napomena koja je glasila: „Napomena: Ponuđač je dužan da uredno i čitko popuni sve potrebne Obrasce iz ove tenderske dokumentacije. Popunjeni obrasci moraju biti jasni i nedvosmisleni.

Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača (zakonski zastupnik naveden u izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć). Punomoć, u slučaju grupe ponuđača mora biti dana od svih ovlaštenih osoba za zastupanje članova grupe ponuđača u sklopu Izjave o zajedničkoj ponudi. Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države

u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača podnosilac ponude nema pečat.

Ukoliko nakon otvaranja ponuda dođe do promjene u poslovnim imenu ponuđača, sjedištu ponuđača, pravnoj formi, promjeni zakonskog zastupnika odnosno lica ovlaštenog za zastupanje, ponuđač je dužan o tome odmah obavijestiti ugovornog organa. “

A ako je imao namjeru da vrši i ispravku u tački 8.1.4. tenderske dokumentacije je naveden način vršenja i ispravki:

„...Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. (Ispravke se ne vrše korektorom - mora biti vidljivo prvobitno upisano stanje prije ispravke, koje se precrtava i pored njega se upisuje ispravljeno. Ispravke moraju uz navod datuma biti potvrđene pravovaljanim potpisom ovlaštene osobe). Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.. “.

Ukoliko je namjera Žalioca i bila da podeblja podatke i cijenu onda je to trebao da uradi na precizan način da je istakne da ona bude još jasnija i upečatljivija, a ne na način da svi članovi Komisije za nabavke pokušavaju odgonetnuti šta je navodio svojim rukopisom, iako i u tom slučaju tenderskom dokumentacijom nije propisano nikakvo podebljavanje cijene nego njeno čitko i jasno popunjavanje. Da ne bi došlo do zabuna i nejasnoća prilikom iskazivanja cijene, ista se upravo zbog toga izražava i slovima i brojevima, a Žalioc je u ovom slučaju precrtavao nekoliko puta i slova i brojeve tako da je ista nečitka i neuredna u oba polja.

Da je Žalioc sklon neurednom i nemarnom popunjavanju sadržaja i pripremi ponude, svjedoči i činjenica koja je također konstatovana u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda a to je da Žalioc nije ni pravilno numerisao stranice ponude, a također u dijelu ponude u sklopu Aneksa 2 (Obrazac za ponudu) na strani 3 dostavio popis dokumentacije u kojem je naveo netačan slijed dokumenata pod netačnim brojevima Aneksa, i te konstatacije je zanemario i nije navodio u svojoj Žalbi.

Prema svemu navedenom, od svih ponuđača koji dostavljaju ponude u postupcima javnih nabavki se zahtijeva da ponudu dostave kao jasnu i čitku, a to se ponajviše očekuje od ponuđača koji se prijavljuju za postupke poput predmetnog „Usluge kopiranja i plotanja“ pri čemu se očekuje da takve ponude budu primjer pedantnosti, preciznosti i urednosti kada je upitanju njihova priprema, u čemu je Žalioc očito loš primjer. U konačnici, da je donesena bilo kakva druga Odluka u kojoj se ponuda Žalioca stavlja u isti rang sa ponudom izabranog ponuđača, bar kad je formalna priprema ponude upitanju, ne bi bilo uredu prema izabranom ponuđaču koji je svoju ponudu pripremio u svemu prema odredbama tenderske dokumentacije. Shodno svemu navedenom, žalbeni navod je u potpunosti neosnovan. Prema svemu navedenom Žalbu smatramo u potpunosti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-447-4/24 od 21.02.2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 26.02.2024. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u potvrđuje žalbene navode iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-447-5/24 od 20.02.2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude utvrđene u osporavanoj Odluci, odnosno ističe kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu, jer je vršena ispravka cijene u Aneksu 2, a koja nije potpisana i ovjerena, čime nije postupio sukladno 8.2.1. TD. Naglašava kako cijenu nije ispravljao, nego da je samo istu podebljao kako bi bila vidljivija, te da istu nije bilo potrebno potpisivati i ovjeravati, jer naprijed navedeno ne predstavlja ispravku.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je nakon pokretanja postupka predmetne nabave vršen pregled i ocjena ponuda, te je u Zapisniku broj 01-01.3-9693-7/23 SZ od 25.01.2024. godine utvrđena nepravilnost ponude žalitelja, jer je cijenu ponude u Aneksu 2 nečitka, odnosno jer je nekoliko puta ponavljana kemijskom olovkom. Na temelju Zapisnika donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine koju je žalitelj sporio žalbom dostavljenom na e-mail adresu ugovornog tijela dana 05.02.2024. godine koju je ugovorno tijelo odbacilo Zaključkom broj 01-01.3-9693-11/23 SZ od 06.02.2024. godine kao neurednu, jer nije izjavljena niti potpisana od ovlaštene osobe. Nadalje dana 14.02.2024. godine ugovorno tijelo je na protokol zaprimilo žalbu žalitelja od 12.02.2024. godine na istu Odluku, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak 5. ZJN utvrdilo neosnovanom te je prosljedilo ovom tijelu.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo prvenstveno poništava Zaključka broj 01-01.3-9693-11/23 SZ od 06.02.2024. godine kojim je žalba žalitelja izjavljena putem e-maila na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine odbačena kao neuredna imajući u vidu da je ugovorno tijelo zaprimilo na protokol dana 14.02.2024. godine žalbu žalitelja od 12.02.2024. godine koja je izjavljena na istu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-9693-8/23 SZ od 05.02.2024. godine, za koju je ugovorno tijelo utvrdilo da je blagovremena, dopuštena te izjavljena od ovlaštene osobe direktora Bernarda Brkića sukladno članku 100. stavak 1. ZJN.

Nadalje uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 8.2.1. propisano:

8.2.1 Ponuda treba sadržavati sljedeće elemente (član 58. Zakona):

- *Popunjen Obrazac za ponudu čija forma je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije;*
- *Popunjen Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum čija forma je data u Aneksu 3 tenderske dokumentacije;*
- *Popunjen Obrazac za cijenu ponude za prvi pojedinačni ugovor čija forma je data u Aneksu 3.1 tenderske dokumentacije;*
- *Popunjen Obrazac povjerljivih informacija koji je dat u Aneksu 4 tenderske dokumentacije (ponuđači su dužni dostaviti ispunjen ovaj obrazac ukoliko imaju povjerljivih informacija);*
- *Kvalifikacijski dokumenti u skladu sa tačkom 7. tenderske dokumentacije:*
 - *Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona koja je data u Aneksu 5 tenderske dokumentacije;*
 - *Ovjerene kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 46. st. (1) i (2) (dokaz o registraciji ponuđača: izvod iz sudskog registra ili rješenje o registraciji ili si.)]*
 - *Spisak izvršenih ugovora i potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora u skladu sa članom 7.3.2 tenderske dokumentacije;*
 - *Izjava o sukobu interesa čl. 52. Zakona koja je data u Aneksu 7 ili Aneksu 7.1.*
 - *Izjava o zajedničkoj ponudi sa navodima o solidarnoj odgovornosti članova grupe ponuđača u skladu sa tačkom 7.4. tenderske dokumentacije (ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača);*
- *Potpisan Prijedlog okvirnog sporazuma koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 6;*
- *Potpisan Nacrt prvog pojedinačnog ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 6.1;*
- *Parafirana Specifikacija usluga za okvirni sporazum i pojedinačni ugovor - Aneks 9;*
- *Popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.*

Napomena: Ponuđač je dužan da uredno i čitko popuni sve potrebne Obrasce iz ove tenderske dokumentacije. Popunjeni obrasci moraju biti jasni i nedvosmisleni. Ponuda mora biti potpisana

od strane zakonskog zastupnika ponuđača (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć). Punomoć, u slučaju grupe ponuđača mora biti dana od svih ovlaštenih osoba za zastupanje članova grupe ponuđača u sklopu Izjave o zajedničkoj ponudi. Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača podnosilac ponude nema pečat. Ukoliko nakon otvaranja ponuda dođe do promjene u poslovnom imenu ponuđača, sjedištu ponuđača, pravnoj formi, promjeni zakonskog zastupnika odnosno lica ovlaštenog za zastupanje, ponuđač je dužan o tome odmah obavijestiti ugovornog organa.

Uvidom u originalnu ponudu žalitelja utvrđeno je 18-19 priložen Aneks 2 - Obrazac za ponudu u kojem je u točki 3. upisana cijena ponude za Okvirni sporazum brojevima u iznosu od 9.400,00 KM bez PDV-a, te je u nastavku upisana cijena ponude za Okvirni sporazum sa PDV-om i uračunatim popustom u iznosu od 10.998,00 KM brojevima i slovima, s tim da je cijena upisana brojevima i slovima prepravljena, odnosno ispod podebljavanja određenih znamenki i slova vide se obrisi drugih znamenki i slova (npr. u upisanoj cijeni brojevima broj 9 je prepravljen na 0, te je u cijeni upisanoj slovima slovo V mijenjano sa S itd.). Navedena ispravka nije potvrđena potpisom ponuditelja ni datumom izvršene ispravke, te ispravljeni podatci nisu vidljivi.

Člankom 18. stavak 1. pod m) Naputka za pripremu modela TD i ponuda definirano je kako ispravke u ponudama moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), te potvrđene potpisom ponuditelja i datumom izvršene ispravke. Imajući u vidu da je žalitelj u ponudi vršio ispravke, te da iste nije učinio vidljivim, te ispravku nije potvrdio potpisom ponuditelja ni datumom ispravke, ovo tijelo utvrđuje da nije postupio sukladno članku 18. stavak 1. pod m) Naputaka, te utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja. Ovo tijelo naglašava kako je postupak javnih nabava formalan postupak te u istom su se ponuditelji dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD, sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, kao i obvezi poštivanja normi Zakona i podzakonskih akata.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- GRAFIT d.o.o. Mostar
- JP AUTOCESTE FBiH d.o.o. Mostar
- KOPIRKOMERC d.o.o. I.Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*